

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

Суд Босне и Херцеговине
Суд Босне и Хепцеговине

29-05-2021
US-92-13-1-29-3/20

Broj: S1 3 U 034671 20 U
Sarajevo, 17.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Globtour" d.o.o. Međugorje, ulica Gospodarska zona bb, kojeg zastupa punomoćnik Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, ulica Branilaca Sarajeva 23/II, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3079-7/19 od 26.12.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broju 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.05.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja broj: 1375/19 od 06.12.2019.godine, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: C/M-404-1964/19 od 29.11.2019.godine, u postupku nabavke usluga vanlinijskog prevoza 23 radnika PU Istočno Sarajevo, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske. Odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 900,00 KM uvećan za PDV 17% kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je tuženi nezakonito odbio njegove žalbene prigovore kojima je tužitelj ukazivao da ponuda izabranog ponuđača Autoherc d.o.o. Sokolac ne ispunjava uslove iz konkurentskog zahtjeva koji su kao takvi propisani u skladu sa članom 88. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH a koje propisuje Agencija za javne nabavke. Tužitelj i u tužbi ponavlja da u konkretnom slučaju ponuda je podnesena od srane ponuđača Autoherc d.o.o. Sokolac koji predstavlja podružnicu Autoherc export-import d.o.o. za trgovinu i usluge Grude sa sjedištem u Grudama. Kako je konkretna vrijednost javne nabavke 27.720,00 KM, prilikom davanja

ponude bila je potrebna pismena saglasnost člana matičnog društva koju ovaj ponuđač nije priložio. Tužena pogrešno poziva na dostavljenu punomoć od 14.11.2019. godine kojom je upravni odbor društva Autoherc export-import daje saglasnost za zastupanje i predstavljanje firme Sretku Marjanoviću, koji je rukovodilac podružnice Sokolac. Međutim, navedeno lice je ovlašteno za zastupanje podružnice samo do iznos od 1.000,00 KM a za sve ostalo može zastupati samo uz saglasnost člana matičnog društva. Dakle, tužitelj ukazuje da ni Sretko Marjanović ni Sara Mrđić nisu članovi matičnog društva već zaposlenici podružnice u Sokocu pa je u njihovoj ponudi izostala sasglasnost člana matičnog društva. Tuženi u vezi s navedenim ne daje dovoljno obrazloženje i ne prihvata ni drugi žalbeni prigovor tužitelja da je izabrani ponuđač dostavio pogrešnu potvrdu, ne nadležne komore u skladu sa Zakonom o privrednim društvima FBiH a ne potvrdu koju je on dostavio potvrdu Privredne komore RS. Obzirom da je jasno da izabrani ponuđač nije ispunio sve uslove, tužitelj predlaže da Sud BiH tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora u skladu sa važećom advokatskom tarifom u ukupnom iznosu od 1.076,40 KM.

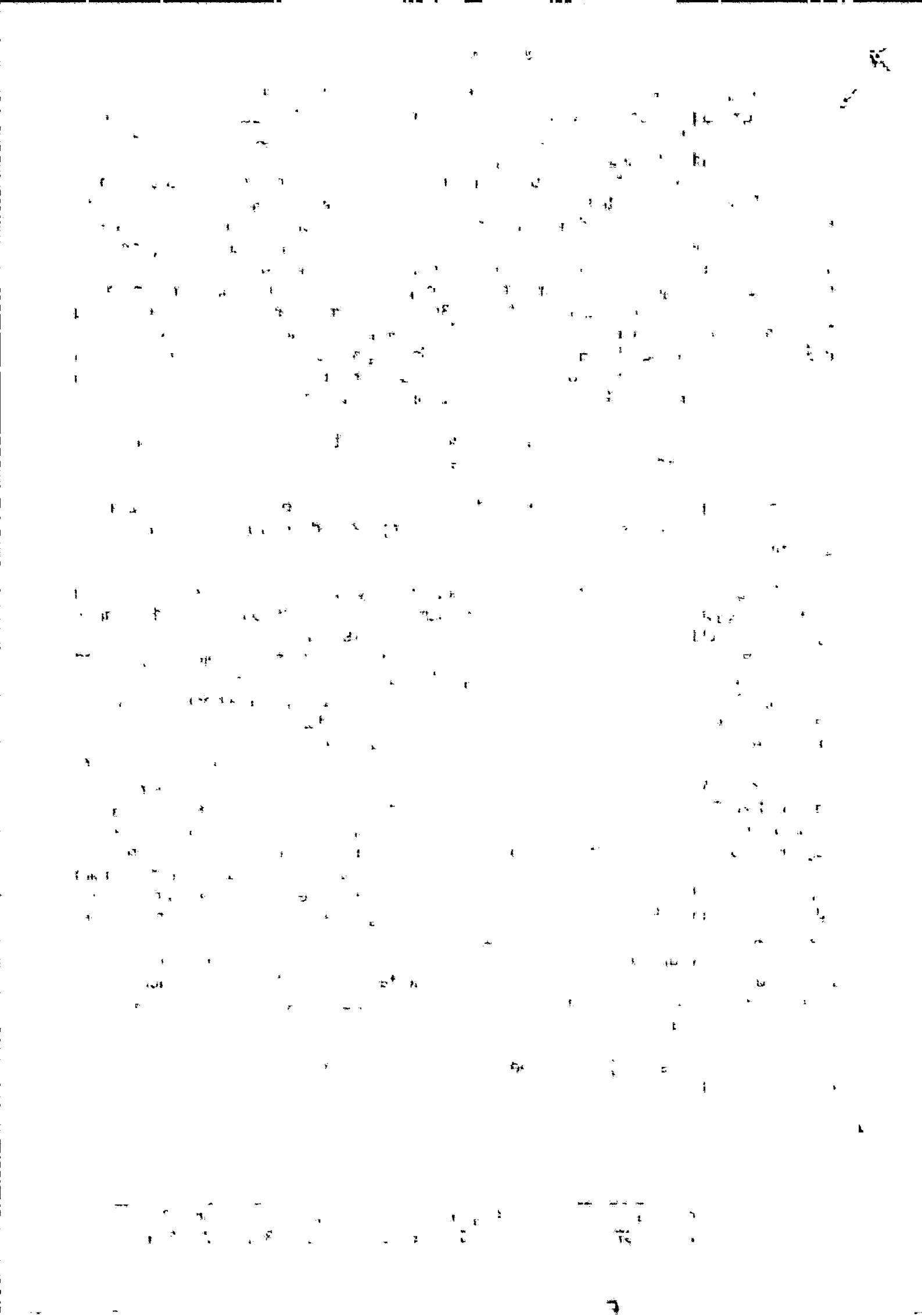
U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari kao i obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja broj: 1375/19 od 06.12.2019.godine, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: C/M-404-1964/19 od 29.11.2019.godine, u postupku nabavke usluga vanlinijskog prevoza 23 radnika PU Istočno Sarajevo, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da je ponuda izabranog ponuđača Autoherc d.o.o. Grude, podružnica Sokolac sadrži niz nedostataka. Ovo iz razloga jer je tuženi ocijenio da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu nadležne entiteske komore ili Vanjskotrgovinske komore FBiH kako je i traženo u skladu sa tačkom 6. Tenderskog dokumenta. Dakle izabrani ponuđač je dostavio potvrdu broj:04-12-2792-1/19 od 15.11.2019.godine koju je izdala Privredna komora Republike Srpske za privredno društvo Autoherc d.o.o. Grude, koja potvrda se odnosi na cijelo tržište BiH. Tuženi je ocijenio i da nije osnovan prigovor kojim se ukazuje da rukovoditelj podružnice nije bio ovlašten da podnese navedenu izabranu ponudu. Ovo iz razloga jer je tuženi neposrednim uvidom u ponudu, ocijenio da je na strani 1(jedan) ponude dostavljena punomoć od 14.11.2019.godine, kojom upravni odbor privrednog društva Autoherc export-import d.o.o.Grude daje saglasnost da osoba za predstavljanje društva i zastupanje bude Sretko Marjanović, rukovodilac podružnice. U navedenoj, dostavljenoj punomoći su precizirane sve radnje koje je ova osoba ovlaštena da uradi pa je također ovlašten i da zaključi ugovor. Odluka kao u dispozitivu pobijanog rješenja je donesena u skladu sa 93. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijlanog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321



U skladu sa odredbom člana 88. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda je postupak u kojem ugovorni organ upućuje zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe, usluga ili radova određenom broju ponuđača, pri čemu taj broj ne može biti manji od tri i obavezno objavljuje dodatno obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki. Prilikom pripreme ove vrste postupka, ugovorni organ dužan je donijeti odluku o pokretanju postupka i koristiti model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija. Slijedom navedenog, ovo vijeće je izvršilo uvid u Konkurentski zahtjev broj 09/01-404-1964/19 od 13.11.2019.godine, kao i ponudu izabranog ponuđača te je ocijenilo da su navedeni zahtjev kao i ponuda dostavljeni u skladu sa modelom koji propisuje Agencija za javne nabavke. Dakle svi obrasci, aneksi koji su kao takvi propisani modelima tenderskog dokumenta su popunjeni u skladu sa traženim. Stoga nije osnovan te je proizvoljan prigovor iz tužbe kojm se poziva na doredbu člana 88. lex specialis propisa.

U skladu sa odredbom člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH (*Odjeljak C. pravna zaštita pred URŽ-om) (dokazivanje u postupku po žalbi)* stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U skladu sa stavom 3. navedene zakonske odredbe u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. S tim u vezi, nije osnovan prigovor tužitelja da ponudu nije moglo podnijeti lice Sretko Marjanović kao rukovodilac podružnice. Pravilno se to ukazuje i u pobijanom rješenju obrazlaže a što prihvata i ovo vijeće obzirom da je na strani 1(jedan) ponude dostavljena punomoć od 14.11.2019.godine kojom je član skupštine društva Autoherc export-import dao ovlaštenje licu koje je navedeno u ponudi da vodi kompletne poslove oko predmetnog tendera. Navedena pounomoć je na strani 2(dva) ponude data i drugom licu Sari Mrdić. Stoga za dostavljenu punomoć ovo vijeće nema osnova za sumnju što predmetni prigovor čini neosnovanim. To znači da je ponuda dostavljena u skladu sa članom 57. stav 1 tačka g) Zakona o janvim nabavkama BiH jer sadrži potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja je priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu;

Nije osnovan prigovor da nije dostavljena valjana potvrda u smislu člana 67. Zakona o javnim nabavkama BiH, kako je to i propisao ugovorni organ u tenderskom dokumentu a na koju odredbu TD je tužitelj mogao izjaviti žalbu u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD ukoliko je smatrao da nije postavljena u skladu sa Zakonom. Dakle ugovorni organ je na strani 5(pet) TD kriterij za dodjelu ugovora, naveo da ponuđači kao dokaz da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijlanog tretmana domaćeg dostavljaju potvrdu nadležne Privredne komore (vanjskotrgovinske ili druge entiteske) da je ponuđena roba ili usluga proizvedena u BiH. S tim u vezi, postupajući u skladu sa uputama ponuđač, Autoherc d.o.o. Grude, sa podružnicom u Sokocu, na teritoriji RS, je dostavio traženu potvrdu na strani 9 (devet) svoje ponude kako se to pravilno navodi i u obrazloženju pobijanog rješenja.

U konačnici, pobijano rješenje je doneseno u skladu s odredbom člana 233. stav 2. i 200. stav 1.i 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) obzirom da sadrži razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

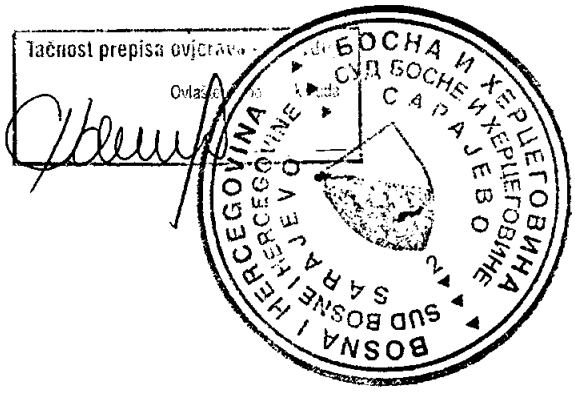
riješena upravna stvar. U skladu sa članom 233. stav 2. Zakona, tuženi je cijenio žalbene prigovora tužitelja.

Kako tužba nije osnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora.

U skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

